

เอกสารการประชุม

กระบวนการประชุมมีเอกสารประกอบการประชุมจำนวนหลายรายการ เราจะขอเอกสารการประชุม
ได้แค่ไหน มาดูครับ

นาย ก เป็นชมรมเครือข่ายด้านพุทธศักราช ๒๕๖๕ ภาคประชาชน มีหนังสือถึงองค์การบริหารส่วน
ตำบล A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการประชุมของหน่วยงานดังกล่าว จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) เอกสารคำสั่งแต่งตั้ง
คณะกรรมการกำหนดราคากลางเงินงบประมาณโครงการเงินอุดหนุนจังหวัดจากรัฐบาล รวม ๑๓ โครงการ ๒) เอกสาร
วาระการประชุมพิจารณาราคากลางโครงการก่อสร้าง จำนวน ๑๓ โครงการดังกล่าว ๓) เอกสาร ป.ร. ๔ ป.ร. ๕
โครงการก่อสร้างดังกล่าว เพื่อตรวจสอบติดตามการดำเนินงานให้เกิดความโปร่งใส องค์การบริหารส่วนตำบล A แจ้ง
เปิดเผยโครงการและรายละเอียดประกอบงบประมาณโครงการดังกล่าวทั้ง ๑๓ โครงการ ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่น
ปฏิเสธการเปิดเผยเนื่องจากเป็นความเห็นของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการ
บังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๓ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามปกติ
ของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่ หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผย
ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีคำวินิจฉัยให้องค์การบริหารส่วน
ตำบล A เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงาน
คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙
(www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับ
ใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗๐/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลประกันสังคม

การขอข้อมูลเกี่ยวกับผู้ประกันตนในระบบประกันสังคมเป็นข้อมูลที่มีการขอยุ่บ่อย ๆ ซึ่งมีคำวินิจฉัยเผยแพร่จำนวนมาก วันนี้มาพบทนายว่า สมควรเปิดเผยหรือไม่

นาย ก เป็นทนายความ ได้รับมอบอำนาจจากนาย ข เจ้าหนี้ตามคำพิพากษา ให้ติดตามทรัพย์สินของนาง ค ลูกหนี้ตามคำพิพากษา นาย ก จึงมีหนังสือถึงสำนักงานประกันสังคมจังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับข้อมูลสถานที่ทำงานในการเป็นผู้ประกันตนในระบบประกันสังคมของนาง ค สำนักงานประกันสังคมจังหวัด A แจ้งปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ ประกอบมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ประกันตนในระบบประกันสังคมของนาง ค ลูกหนี้ตามคำพิพากษา เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งหน่วยงานของรัฐจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลมิได้ การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน นอกจากนี้ ผู้อุทธรณ์ยังมีช่องทางอื่นที่จะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้โดยใช้สิทธิทางศาล ดังนั้น การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานประกันสังคมจังหวัด A จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสังเกตเพิ่มเติมครับ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผู้ประกันตนในระบบประกันสังคมจะทำให้ความน่าเชื่อถือในระบบประกันสังคมระหว่างนายจ้างและลูกจ้างเสียหาย ส่งผลให้การปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ เสียหายด้วย จึงไม่ควรเปิดเผย มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๗๓/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

เอกสารเกี่ยวกับที่ดิน

การขอเอกสารเกี่ยวกับที่ดินก็มีความน่าสนใจว่า จะขอตรวจสอบ ขอดูเอกสารเกี่ยวกับที่ดินได้มากน้อยแค่ไหน มาติดตามกันครับ

นาย ก ได้มีหนังสือถึงสำนักงานที่ดินจังหวัด A เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ น.ส. ๓ ก และสารบรรณที่... หมู่ที่... ตำบล... อำเภอ... จังหวัด A สำนักงานที่ดินจังหวัด A ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร น.ส. ๓ ก และสารบรรณที่... หมู่ที่... ตำบล... อำเภอ... จังหวัด A ดังกล่าวให้กับนาย ก แล้ว แต่ปฏิเสธการเปิดเผยบันทึกถ้อยคำ (ท.ด. ๑๖) ของบุคคลภายนอก ซึ่งให้ถ้อยคำเป็นพยานในการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ ซึ่งปรากฏตำแหน่งทางราชการและมีประวัติการทำงานของผู้ให้ถ้อยคำนั้น เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือ บันทึกถ้อยคำ (ท.ด. ๑๖) ของพยานในการออกหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. ๓ ก) ตาม สค. ๑ เลขที่... หมู่ที่... ตำบล... อำเภอ... จังหวัด A ตามกรณีผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้แสดงเหตุผลหรือข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอว่า ผู้อุทธรณ์มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ ประกอบกับบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลของบุคคลอื่น การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานที่ดินจังหวัด A ปฏิเสธการเปิดเผย จึงชอบแล้ว วินิจฉัยให้ ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๘๐/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

หนังสือมอบอำนาจ

เรื่องนี้น่าสนใจครับ ในระบบราชการมีการมอบอำนาจให้บุคคลอื่นทำหน้าที่แทนอยู่เสมอ ประชาชนจะสามารถขอดูหนังสือมอบอำนาจเจ้าหน้าที่ของรัฐได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก ได้มีหนังสือถึงผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อร้องเรียนเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ต่อมาผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการดังกล่าว มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้นาย ก ทราบ นาย ก จึงมีหนังสือถึงกองบังคับการฯ เพื่อขอสำเนาเอกสารที่แสดงว่าผู้บังคับการฯ ได้มอบอำนาจให้ผู้กำกับการ ๓ กองบังคับการฯ ตอบหนังสือถึงนาย ก แทนได้ กองบังคับการฯ ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสั่งการให้ปฏิบัติราชการภายในหน่วยงานตามสายการบังคับบัญชา ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสั่งการตามลำดับชั้น ให้ปฏิบัติราชการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ที่ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และมีได้มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสตรวจสอบได้ในการปฏิบัติราชการของหน่วยงานของรัฐ วินิจฉัยให้กองบังคับการฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๕๗/๒๕๖๕)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

สำเนาคำให้การ

การขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำเนาบันทีกคำให้การและหลักฐานสนับสนุนการไม่พบความผิดอื่น ๆ ของผลิตภัณฑ์ เพื่อจะได้นำไปเป็นแนวทางปฏิบัติได้ครับ

นาง ก. ได้มีจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A แจ้งการกระทำผิดกฎหมายของผลิตภัณฑ์ จำนวน ๑๐ ผลิตภัณฑ์ เพื่อประสงค์ขอรับสินบนนำจับ แต่หน่วยงานได้เปรียบเทียบปรับเพียง ๗ ผลิตภัณฑ์ ส่วนอีก ๓ ผลิตภัณฑ์ หน่วยงานแจ้งว่าไม่พบการกระทำผิด นาง ก. จึงมีหนังสือถึงสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A ขอสำเนาบันทีกคำให้การและหลักฐานสนับสนุนการไม่พบความผิดอื่น ๆ ของผลิตภัณฑ์ ๓ ราย คือ (๑) ขนม B (๒) น้ำดื่ม C (๓) น้ำดื่ม D สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A ได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ และรายงานผลการดำเนินการไปที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาแล้ว โดยเอกสารดังกล่าวถือเป็นเอกสารของทางราชการ ยังมีขั้นตอนเกี่ยวข้องกับกระบวนการของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จึงไม่สามารถเปิดเผยและส่งมอบเอกสารดังกล่าวให้ นาง ก. ได้ เนื่องจากการเปิดเผยอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาง ก. จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การเปิดเผยย่อมไม่อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาง ก. เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เนื่องจากเป็นผู้แจ้งเบาะแสการกระทำผิด สมควรที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อปกป้องสิทธิของตน อีกทั้งการเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ จึงวินิจฉัยให้สำนักงานสาธารณสุขจังหวัด A เปิดเผยบันทีกคำให้การและหลักฐานสนับสนุนการไม่พบความผิดของผลิตภัณฑ์ทั้ง ๓ ผลิตภัณฑ์ โดยให้หน่วยงานปกปิด สถานที่จัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ หมายเลขโทรศัพท์ และที่อยู่ของผู้ให้ปากคำ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๑๔๙/๒๕๖๕) นางสาวนิตยา สมเที่ยง นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”