

### ข้อมูลการรังวัดที่ดิน

เรื่องนี้เป็นกรณีมีข้อพิพาทเกี่ยวกับแนวเขตที่สาธารณรัฐอยุธยา หน่วยงานของรัฐจึงมีการรังวัดแนวเขตดังกล่าว ผู้ที่ได้รับผลกระทบจึงขอข้อมูลข่าวสารการรังวัดที่ดินนั้น เพื่อนำไปใช้ประกอบสิทธิของตัวเอง มาดูว่าจะเปิดเผยข้อมูลนั้นได้หรือไม่

มีกรณีข้อร้องเรียน/ข้อพิพาทจากประชาชนในท้องที่ตำบล A เกี่ยวกับแนวเขตสามเหลี่ยมของสาธารณรัฐอยุธยา เทศบาลตำบล A จึงได้รังวัดที่ดินแนวเขตสามเหลี่ยมของสาธารณรัฐอยุธยาดังกล่าว แต่ไม่สามารถถูกต้องตามกฎหมายได้ เทศบาลตำบล A จึงร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกรั้งหนึ่ง นาย ก จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินดังกล่าว ๒ รายการคือ หนังสือแจ้งผลการรังวัดที่ดินเขตติดต่อบ้านของนาย ก และสำเนาแผนที่ระหว่างเขตเมืองสาธารณรัฐอยุธยา เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า การรังวัดที่ดินดังกล่าวยังไม่เสร็จสิ้นเนื่องจากเทศบาลฯ มีการร้องขอให้สำนักงานที่ดิน B รังวัดที่ดินดังกล่าวอีกรั้งหนึ่ง ซึ่งการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในระหว่างที่ข้อมูลยังไม่ยุติจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อ้างสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรังวัดที่ดินเมืองสาธารณรัฐอยุธยา ซึ่งยังดำเนินการไม่เสร็จสิ้น การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อ้างสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น การที่เทศบาลตำบล A ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงชอบแล้ว จึงวินิจฉัยให้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๕๙ ([www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)) ([wattanapong.k@opm.go.th](mailto:wattanapong.k@opm.go.th)) คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๕๖๗/๒๕๖๕) นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรัฐข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลไปร่วมใส ราชการไทยไว้ทุกจังหวัด”

### อุทธรณ์ช้า

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ มีคำวินิจฉัยไปแล้ว จะนำมาเยื่ออุทธรณ์ช้าอีกได้หรือไม่ มาตุรับ

นาย ก ถูกคำสั่งลงโทษทางวินัยให้ออกจากราชการ ซึ่งมีหนังสือถึงสำนักงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานการประชุมคณะกรรมการ...เกี่ยวกับวินัยและการออกจากราชการ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ซึ่งปรากฏชื่อกรรมการ ผู้มาประชุม ไม่มาประชุม และผู้เข้าร่วมประชุม สำนักงาน A แจ้งนาย ก ว่า ข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอ นาย ก เคยใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารฯ และคณะกรรมการฯ มีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ วินิจฉัยให้สำนักงานฯ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้ปักปิดข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ปรากฏในข้อมูลข่าวสารนั้น และสำนักงานฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้นาย ก ไปรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวแล้ว แต่นาย ก ไม่ได้ติดต่อขอรับแต่อย่างใด จึงขอให้นาย ก ไปติดต่อขอรับเอกสารดังกล่าว ณ สถานที่ที่กำหนดในหนังสือ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับที่คณะกรรมการฯ เคยมีคำวินิจฉัยที่ สค ๑๔๙/๒๕๖๕ ไปแล้ว การอุทธรณ์ครั้งนี้ จึงเป็นการอุทธรณ์ช้าที่ไม่มีคำวินิจฉัยถึงที่สุดแล้ว จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสองสัญการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๗๓๔๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ ([www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)) ([wattanapong.k@opm.go.th](mailto:wattanapong.k@opm.go.th))  
คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๗/๒๕๖๕) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปักปิดเป็นข้อยกเว้น”

### ข้อแก้ไขรายการทะเบียนบ้าน

ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่ไม่ถูกต้อง เจ้าของข้อมูลขอแก้ไขให้ถูกต้องได้ หากหน่วยงานไม่ยอมแก้ไข ก็สามารถอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ แต่กรณีขอแก้ไขรายการเข้า-ออกในทะเบียนบ้าน จะเป็นการขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลหรือไม่ มาติดตามกันครับ

นาย ก ขอให้สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แก้ไขรายการทะเบียนบ้านเลขที่ B โดยขอแก้ไขรายการย้ายเข้า ย้ายออกของนาย ก ให้ถูกต้องตามความเป็นจริง สำนักทะเบียนท้องถิ่น A แจ้งนาย ก ว่าให้นาย ก ไปดำเนินการย้ายซื้อขายจากทะเบียนกลางและย้ายซื้อเข้าทะเบียนบ้านที่อาศัยอยู่จริงให้เป็นที่เรียบร้อยก่อน จึงจะสามารถทำบัตรประชาชนได้ตามระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการจัดทำทะเบียนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ ๘๙ วรรคสอง พร้อมแจ้งว่า นาย ก ไม่สามารถย้ายเข้าบ้านเลขที่ได้เนื่องจาก บ้านเลขที่ B ได้ถูกจำหน่ายจากรายการบ้าน จึงไม่มีบ้านเลขที่ดังกล่าวในสารบบทะเบียนราชภูมิ อีกต่อไป ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีดังกล่าวเป็นการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราชภูมิ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม เกี่ยวกับการย้ายที่อยู่ของบุคคล มิใช่กรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ให้ตรงตามคำขอ อันจะก่อให้เกิดลิขิต อุทธรณ์ต่อคณะกรรมการฯ ดังนั้น จึงขาดองค์ประกอบการอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ ([www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)) ([wattanapong.k@opm.go.th](mailto:wattanapong.k@opm.go.th))  
คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๑/๒๕๖๕) นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ์ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

**“ข้อมูลไปรษณีย์ ราชการไทยไว้ทุกจังหวัด”**

### ข้อมูลคำร้องขออุทธรณ์

เรื่องนี้เป็นการขอข้อมูลข่าวสารต่อศาล ซึ่งหากเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาติดตามครับ

นาย ก มีข้อสงสัยในพิรุธของพนักงานตัวรวมในการอุทธรณ์ ขออุทธรณ์ ด้วย ก กล่าวว่าจะมีการกลับแก้ลง ไม่มีการเปิดเผยรายละเอียดข้อเท็จจริงในการขออุทธรณ์ จึงมีหนังสือถึงศาล จังหวัด A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคำขออุทธรณ์ จังหวัด A ก กล่าว เอกสารทั้งหมดที่พนักงานสอบสวนยื่นคำร้องประกอบคำขออุทธรณ์ ศาลจังหวัด A เปิดเผยคำขอให้นาย ก ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสาร ในสำนวนเนื่องจากนาย ก อาจเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานได้ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมาย เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุข พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ศาลจังหวัด A พิจารณาว่าเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารในสำนวนคดี เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดีของศาล ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาคดียังไม่แล้วเสร็จ เข้าลักษณะเป็นข้อมูล ข่าวสารของศาลเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการฯ ไม่มีอำนาจที่จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากสถาบันอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่ สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ ([www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)) ([wattanapong.k@opm.go.th](mailto:wattanapong.k@opm.go.th))  
คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๕) นายวาระนพวงศ์ คำตี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิ์ รับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

### ข้อมูลของสมาคม

เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของสมาคม ซึ่งจดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรฐาน สามารถเปิดเผยได้หรือไม่

นาย ก มีหนังสือถึงเทศบาลเมือง A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหลักฐานการเบิกจ่าย ใช้จ่ายโครงการต่าง ๆ ของสมาคม B ซึ่งเทศบาลเมือง A จ่ายเงินอุดหนุนให้ทุกปี เทศบาลเมือง A ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เทศบาลได้ประสานกับสมาคม B แล้ว ได้รับแจ้งว่า สมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอจัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่เป็นการจัดเก็บในนามสมาคม B ซึ่งมีนายกเทศมนตรีเมือง A เป็นประธานสมาคม B โดยสมาคม B อยู่ภายใต้การควบคุมดูแลของสมาคมสันนิบาตเทศบาลแห่งประเทศไทยที่จดทะเบียนจัดตั้งขึ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มิใช่หน่วยงานของรัฐ ตามคำนิยามในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารของสมาคมสันนิบาตแห่งประเทศไทยที่จัดเก็บไว้ที่เทศบาลเมือง A ในนามของเอกสารของประธานสมาคม B จึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารของราชการ ไม่อยู่ในอำนาจที่คณะกรรมการฯ จะรับไว้พิจารณาได้ จึงมีคำสั่งให้จำหน่ายเรื่องออกจากราชบบอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หารือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๔๓ ๔๑๗๗ / ๐๘ ๒๒๔๐ ๐๕๕๙ ([www.oic.go.th](http://www.oic.go.th)) ([wattanapong.k@opm.go.th](mailto:wattanapong.k@opm.go.th))  
คำสั่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๔๔/๒๕๖๔) นายวรรธนพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่องค์กรที่ปรึกษาด้านกฎหมาย

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”